BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-930-9/22
Mostar: 18.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača "ENERGOINVEST - Sistemi upravljanja energijom" d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-9163-1/22 od 25.03.2022 godine Ugovornog organa JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka AC punionica za električna vozila sa instalacijom i puštanjem u rad punionica za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo"*, na osnovu člana 93. stav (7), člana 111. stav (1) tačka d), 103 stav (1) tačka a) i člana 104. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 18.05.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača "ENERGOINVEST - Sistemi upravljanja energijom" d.d. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj : 05-9163-1/22 od 25.03.2022.godine Ugovornog organa JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka AC punionica za električna vozila sa instalacijom i puštanjem u rad punionica za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo"*, ***i poništava se postupak u cjelosti, zajedno sa:***
   - ***Tenderskom dokumentacijom broj 2000033077 sa svim izmjenama i dopunama,***
   - ***Obavještenjem o nabavci broj 986-1-1-249-3-351/21 od 13.9.2021.godine, Ispravkom za obavještenje o nabavci 986-1-1-249-8-519/21 od 14.12.2021. godine; Ispravkom za obavještenje o nabavci 04.02.2022. godine,***
   - ***Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj : 05-9163-1/22 od 25.03.2022.godine, kao i drugim dokumentima proisteklim iz predmetnog postupka.***
2. O povratu uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka odlučiće se posebnim aktom ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj 986-1-1-249-3-351/21 od 13.9.2021.godine, Ispravke za obavještenje o nabavci 986-1-1-249-8-519/21 od 14.12.2021.

godine; Ispravke za obavještenje o nabavci 04.02.2022. godine, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj : 05-9163-1/22 od 25.03.2022.godine, u postupku javne nabavke *„Nabavka AC punionica za električna vozila sa instalacijom i puštanjem u rad punionica za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo"*. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio "ENERGOINVEST - Sistemi upravljanja energijom" d.d. Sarajevo, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 11.04.2022.godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 04.05.2022.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14) izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Nakon što je izvršio uvid u ponude drugih učesnika postupka, kao i na osnovu pojašnjenja na postavljenja pitanja ugovornog organa, žalitelj navodi da je ponuda odabranog konzorcijuma ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka - Lider i Radis d.o.o. Istočno Sarajevo i Easy Park d.o.o. Beograd u suprotnosti sa:

- Zakonom o javnim nabavkama
- Uslovima traženim u tenderskoj dokumentaciji
- Odgovorima Ugovornog organa na portalu javnih nabavki za predmetnu nabavku.

Ugovorni organ je u tački 5.2 tenderske dokumentacije naveo: *„Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive"*.

Dalje je u tački 5.6 tenderske dokumentacije naveden sadržaj dokumenata koje ponuda treba sadržavati, te je navedeno u tački pod f) *„Izjave i potvrde kojima ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost"*, te u tački pod k) *„Ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji"*.

U tački 6.8 tenderske dokumentacije navedeno da ponuđač posjeduje *„Ovjerenu kopiju ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Napomena: U slučaju da ponuđači ne posjeduju predmetno Ovlaštenje u momentu predaje ponuda, dužni su u svojoj ponudi dati Izjavu kojom izjavljuju da će tražena Ovlaštenja dostaviti prije potpisa ugovora, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.*

Ugovorni organ je stavku br. 6.8 tenderske dokumentacije dao dodatno pojašnjenje 27.9.2021. na portalu javnih nabavki gdje je naveo da:

„1. ponuđač treba da ima ovlaštenja (pojedinačna ili jedinstvena) za izradu navedene projektne dokumentacije (elektro, građevinski i arhitektonski projekat).

2. Dovoljna je Izjava Ponuđača kojom imenuje nominovanog podizvođača koji posjeduje zahtjevana ovlaštenja

Odabrani konzorcij ponuđača je dostavio ugovor o konzorcijumu gdje je navedena raspodjela posla tako da je „RADIS“ zadužen za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata. Međutim u sklopu ponude *nije dostavljena ovjerena kopija ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskog i arhitektonskog projekta izdata od Federalnog ministarstva prostornog uređenja za člana konzorcija „Radis“ kako je zahtjevano tačkom 6.8 tenderske dokumentacije, niti je u slučaju da član konzorcija „Radis" ne posjeduje navedena ovlaštenja za projektovanje, u izjavi za ovlaštenja u sklopu ponude imenovan podizvođač koji posjeduje zahtjevana ovlaštenja, kao što je zahtjevano u odgovoru na pitanje br. 2 na Portalu javnih nabavki.*

Iz navedenog smatramo da je ponuda odabranog konzorcija ponuđača u suprotnosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i odgovorima / pojašnjenjima Ugovornog organa na portalu javnih nabavki za predmetnu nabavku.

U tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije navedena je tabela zahtjevanih tehničkih karakteristika AC punionica, gdje je pod tačkom br. 53 u tabeli navedeno: *„Ponuđač je dužan dostaviti tipski atest punionice u skladu sa standardom IEC 61851-1“.*

Na portalu javnih nabavki za predmetnu nabavku postavljeno je pitanje sa zahtjevom za pojašnjenje zahtjeva pod tačkom br. 53 (pitanje postavljeno 29.9.2021.) koje glasi:
„U tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije navedeno je da je: Ponuđač dužan dostaviti tipski atest punionice u skladu sa standardom IEC 61851-1. Da li se certifikat atesta dostavlja uz ponudu? Da li se zahtjeva samo atest ili i cjelokupni protokol o ispitivanju? Da li atest i prokokol o ispitivanju treba biti izdat od akreditovane laboratorije?".

U odgovoru Ugovornog organa je navedeno: *„Uz ponudu je potrebno dostaviti tipski atest koji dokazuje da su ispunjeni zahtjevi iz IEC 61951-1. Kompletan protokol o ispitivanju se može dostaviti tokom realizacije projekta. Tipski atest isključivo mora biti izdat od akreditovane laboratorije.“*

Odabrani konzorcij ponuđača u svojoj ponudi nije dostavio tipski atest za ponuđeni model punonice „EVA-22D-S", već samo CE certifikat koji općenito predstavlja potvrdu da je proizvod sa CE oznakom ispunjava bitne zahtjeve za sigurnost potrošača, zdravlja ili zaštite okoliša, kao što je određeno po smjernicama ili propisima Evropske unije i ne može biti indikator kvaliteta proizvoda. Prethodna konstatacija za CE oznaku je jasna i Ugovornom organu što se vidi iz postavljenog pitanja br. 1 lideru konzorcija (Nexen) u dopisu br. 01-3-6357/22 od 24.02.2022. gdje je navedeno: *„U ponudi ste dostavili CE deklaraciju za ponuđenu punionicu, kojim je potvrđena usklađenost punionice sa direktivama LV 2014/35/EU, EMC 2014/30/EU i RoHS 2011/65/EU. Međutim, iz dostavljenih dokumenata se ne može zaključiti da je provedeno tipsko ispitivanje punionice. Molim Vas da objasnite da li ponuđena punionica posjeduje tipski atest prema*

standardu IEC 61851-1, kao što je traženo u u tačkom pod rednim brojem 4 iz tehničke specifikacije".

Lider konzorcija odgovora na postavljeno pitanje Ugovornog organa sa dopisom koji je zaprimljen kod Ugovornog organa pod brojem 01-3 7232-1 od 04.03.2022. gdje je navedeno: *„U našoj ponudi broj NXN-63/22, na strani 111. dostavljen je Certifikat o usklađenosti na kojem je navedeno da su standardi testiranja IEC 61851-1. Također, u prilogu ovog dopisa Vam dostavljamo atest prema standardu IEC 61851-1".*

Iz odgovora lidera konzorcija jasno je da nije dostavljen tipski atest uz PONUDU kako je traženo tenderskom dokumentacijom (tačka br. 53 u tabeli tehničke specifikacije) i odgovor ugovornog organa na portalu javnih nabavki (gdje je navedeno da se atest dostavlja uz PONUDU).

U skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkma, Ugovorni organ može pozvati ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa članom 45. do 51. ili da dostave originalne dokumente radi poređenia s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Iz prethodnog je jasno da je ponuđač (lider konzorcija) morao uz ponudu dostaviti zahtjevani atest za ponuđeni tip punionice. Također, atest br. ES170531021P-7 koji je dostavljen u prilogu dopisa za pojašnjenje se odnosi na modele punjača:

- ATESS EVA-07S
- ATESS EVA-22S
- ATESS EVA-44S
- ATESS EVA-22/44S
- ATESS EVA-22SL
- ATESS EVA-03S
- ATESS EVA-11S
- ATESS EVA-07S-SE
- ATESS EVA-22S-SE

Dok je ponudi konzorcija (popunjenja tabela zahtjevanih tehničkih karakteristika AC punionica) navedeno da se nudi model: EVA-22D-S proizvoda Atess, što upućuje da dostavljeni atest u sklopu pojašnjenja na pitanje ugovornog organa ne obuhvata ponuđeni model. Također, iz na stranama 39 - 42 iz dostavljenog atesta vidi se da se radi o ZIDNOM punjaču, a ne samostojećoj izvedbi kao što je traženo tenderskom dokumentacijom.

Iz navedenog smatramo da je ponuda odabranog konzorcija ponuđača u suprotnosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije (tehničke specifikacije) i odgovorima / pojašnjenjima Ugovornog organa na portalu javnih nabavki za predmetnu nabavku.

Na osnovu uvida u ponudu ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo, utvrdili smo da je ista u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i u slovim a traženim u tenderskoj dokumentaciji za predmetnu nabavku.

Ugovorni organ je u tački 5.2 tenderske dokumentacije naveo: *„Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive.*
Dalje je u tački 5.6 tenderske dokumentacije naveden sadržaj dokumenata koje ponuda treba sadržavati te je navedeno u tački pod f) *„Izjave i potvrde kojima ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnostte u tački pod k) „Ostalo traženo u tenderskoj dokumentacijiU tački 6.7 tenderske dokumentacije navedeno da ponuđač uz ponudu dostavi Spisak izvršenih ugovora i potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje MORAJU sadržavati sljedeće podatke:*

a) naziv i sjedište ugovorenih strana ili privrednih subjekata
b) predmet ugovora
c) vrijednost ugovora
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
e) navode o uredno izvršenim ugovorima

Ponuđač SES d.o.o. Sarajevo je dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima na stranama br. 24 i 25 ponude. Međutim, u navedenim potvrdama nije naveden podatak o mjestu izvršenja ugovora kao što je traženo tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama član 48, stav (3).
Iz navedenog smatramo da je ponuda ponuđača SES d.o.o. Sarajevo u suprotnosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije (tehničke specifikacije) i odgovorima / pojašnjenjima Ugovornog organa na portalu javnih nabavki za predmetnu nabavku.

Ugovorni organ je u tački 5.21 tenderske dokumentacije naveo: *„Garancija za ozbiljnost ponude mora biti u obliku bezuslovne bankarske garancije. Garancija se dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Pečat ponuđača se ne smije u cijelosti nalaziti na naljepnici, nego dio pečata na naljepnici, a dio na plastičnoj foliji kako se naljepnica ne bi mogla odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata. "*
Ponuđač SES d.o.o. Sarajevo je na strani br. 5 ponude dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja je zatvorena naljepnicom na kojoj je stavljen pečat, te uvezana jamstvenikom, a na mjestu vezivanja zalijepljena naljepnica i otisnut pečat. Međutim, pečat ponuđača SES d.o.o. Sarajevo se u cijelosti nalazi na naljepnici, što je u suprotnosti sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije da se dio pečata nalazi na naljepnici, a dio na plastičnoj foliji kako se naljepnica ne bi mogla odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata.
Iz navedenog smatramo da je ponuda ponuđača SES d.o.o. Sarajevo u suprotnosti sa zahtjevom iz tačke 5.21 tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama:

- Prihvati Žalbu ponuđača „Energoinvest - SUE“ d.d. Sarajevo u potpunosti
- Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača
- Poništi rezultate postupka e-aukcije
- Izvrši ponovo pregled i ocjenu ponuda
- Zakaže e-aukciju sa kvalifikovanim ponuđačima

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji. Žalitelj zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) se očitovao na žalbene navode kako sljedi:

Žalitelj Energoinvest SUE d.d. Sarajevo, izjavio je žalbu ugovornom organu JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupkujavne nabavke broj: 05-9163-1/22 od 25.03.2022. godine u postupku javne nabavke AC punionice za električna vozila sa instalacijom i puštanjem u rad punionica za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo. Ugovorni organ je, saglasno odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, razmotrio žalbu te utvrdio sljedeće:

Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je daje žalba dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

U daljem tekstu ugovorni organ se pojedinačno očituje na žalbene navode žalitelja:

1. Izjašnjenje po navodu žalbe koji se odnosi na ponudu Konzorcija Nexen d.o.o. Banja Luka - Radis d.o.o. Istočno Sarajevo - Easy Park d.o.o. Beograd i zahtjev iz dijela 6.8 tenderske dokumentacije:

Prema tački 6.8 tenderske dokumentacije, da bi se pristupilo potpisivanju ugovora ponuđač mora da posjeduje Ovjerenu kopiju ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja. U slučaju da ponuđač ne posjeduje predmetno ovlaštenje u momentu predaje ponude, dužan je dati izjavu kojom izjavljuje da će tražena ovlaštenja dostaviti prije potpisa ugovora, a najkasnije 15 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Konzorcij Nexen d.o.o. Banja Luka - Radis d.o.o. Istočno Sarajevo - Easy Park d.o.o. Beograd u svojoj ponudi, na strani 53, ***dostavio je izjavu u ime grupe ponuđača kojom izjavljuje da će tražena ovlaštenja dostaviti prije potpisa ugovora,*** a što je u potpunosti u skladu sa gore definisanim zahtjevom u sekciji 6.8 tenderske dokumentacije.

Dodatno pojašnjenje vezano za tačku 6.8 tenderske dokumentacije koje je Ugovorni organ dao 27.9.2021. godine, a na koje se žalitelj poziva, ne mijenja osnovne zahtjeve defmisane tenderskom

dokumentacijom, te ne utiče na ocjenu ponude Konzorcija po zahtjevu 6.8, pogotovo imajući u vidu da je firma „.Radis" član konzorcija a ne podugovarač.

Dakle, navedeni konzorcij nije bio u obavezi da u ponudi dostavlja zahtijevano ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja, te se opredijelio da će isto dostaviti najkasnije 15 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kako mu i omogućava predmetna tenderska dokumentacija u slučaju da ponuđač u momentu predaje ponude ne posjeduje predmetno ovlaštenje.

2. Izjašnjenje po navodu žalbe koji se odnosi na ponudu Konzorcija Nexen d.o.o. Banja Luka - RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo - EASY PARK d.o.o. Beograd i tipski atest ponuđene opreme u skladu sa standardom IEC 61851-1:

U tehničkoj specifikaciji definisani su sljedeći zahtjevi vezani za standard IEC 61851-1:

- Opći zahtjevi - zahtjev broj 4: Tipski atest prema standardu IEC 61851-1
- Ostali zahtjevi - zahtjev broj 53: Ponuđač je dužan dostaviti tipski atest punionice u skladu sa standardom IEC 61851-1

Nijedan od navedenih zahtjeva ne definiše da je ponuđač u ponudi dužan dostaviti tipski atest prema standardu 61851-1.

Prema zahtjevu broj 4, traženo je da punionica posjeduje tipski atest prema standardu IEC 61851-1, dok je zahtjev pod brojem 53 definisan uz obaveze ponuđača u fazi realizacije i omogućava dostavljanje atesta u fazi implementacije projekta/po potpisu ugovora.

U razjašnjenju zahtjeva iz tačke 53 tehničke specifikacije koje je Ugovorni organ dao 30.9.2021. godine, a na koje se žalitelj poziva, navedeno je da je u ponudi potrebno dostaviti tipski atest koji dokazuje da su ispunjeni zahtjevi iz IEC 61851-1, te da se kompletan protokol o ispitivanju može dostaviti tokom realizacije projekta.

U svojoj ponudi, na strani 111, Konzorcij Nexen d.o.o. Banja Luka - RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo - EASY PARK d.o.o. Beograd ***dostavio je tipski CE certifikat koji uključuje i ponuđeni tip opreme, AC punionicu EVA-22D-S.*** Certifikat je izdat od strane akreditivane laboratorije EMTEK Shenzhen Co. LTD. U tekstu certifikata navedeno je da je proizvod testiran od strane izdavaoca certifikata sa navedenim standardima, a lista navedenih standarda uključuje i standard EN IEC 61851-1. Na osnovu ovih navoda iz CE certifikata za ponuđenu opremu, te na osnovu činjenice da je certifikat izdat od strane akreditovane laboratorije, jasno je da je certifikat izdat na osnovu obavljenih testiranja koja uključuju i standard IEC 61851-1, te da prema tome ponuđena oprema ispunjava zahtjeve iz ovog standarda i da je u skladu sa tenderskim zahtjevima.

Vezano za testni izvještaj koji je dostavljen uz odgovor, a na koji se žalitelj poziva u svom navodu i navodi da se isti odnosi na drugi model punionice, ovaj izvještaj nije razmatran u ocjeni ponude budući da je od ponuđača, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, zahtijevan samo odgovor na pitanje razjašnjenja a ne dopuna ponude. Izvještaj o testiranju može biti dostavljen i u fazi realizacije projekta.

3. Izjašnjenje po navodu žalbe koji se odnosi na ponudu SES d.o.o. Sarajevo i tačku 6.7 tenderske dokumentacije:

Vezano za zahtjeve iz tačke 6.7 tenderske dokumentacije, ponuđač SES d.o.o. Sarajevo dostavio je spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 godine, te potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane primalaca. Kako je navedeno u navodu žalitelja, dostavljene potvrde izdate od strane Brodomerkud d.o.o. Široki Brijeg PJ Mepas Mall Mostar i Općina Novo Sarajevo ne sadrže podatke o mjestu izvršenja.

Podaci o datumu i mjestu izvršenja usluga su dati u dostavljenoj referenc listi.

Ocjenom dostavljenih dokaza u ponudi ponuđača SES d.o.o. Sarajevo pojedinačno, te njihove međusobne povezanosti (referenc liste i potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od druge ugovorne strane), stav ovog ugovornog organa je da je navedeni ponuđač nedvosmisleno dokazao da ispunjava kvalifikacioni uslov iz tačke 6.6 tenderske dokumentacije koji se odnosi na ranije iskustvo ponuđača. Propuštanje izričitog navođenja mjesta izvršenja u potvrdi o uredno izvršenim ugovorima ne može se smatrati propustom takve prirode zbog kojeg bi se navedeni ponuđač ocijenio nekvalifikovanim, te se žalba i u navedenom dijelu odbija kao neosnovana.

Obzirom na izneseno, žalba se i u navedenom dijelu odbija kao neosnovana.

4. Izjašnjenje na navode žalbe koji se odnose za garanciju za ozbiljnost ponude ponuđača SES d.o.o. Sarajevo:

Žalitelj navodi da ponuđač SES d.o.o. Sarajevo na strani 5 ponude dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja je zatvorena naljepnicom na kojoj je stavljen pečat, te uvezana jemstvenikom, a na mjestu vezivanja zalijepljena naljepnica i otisnut pečat. Međutim, pečat ponuđača SES d.o.o. Sarajevo se u cjelosti nalazi na naljepnici, što je u suprotnosti sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije da se dio pečata nalazi na naljepnici, a dio na plastičnoj foliji kako se naljepinica ne bi mogla odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečeta. Iz navedenog smatramo da je ponuda ponuđača SES d.o.o. Sarjevo u suprotnosti sa zahtjevom iz tačke 5.21 tenderske dokumentacije.

Navedeni ponuđač je dostavio garanciju na strani 5 svoje ponude koja je uvezana jemstvenikom i zapečećena sa dvije naljepnice ponuđača na kojim je utisnut njegov logo.

Jedna od naljepnica je zalijepljena na vrhu PVC košuljice sa perforacijom u kojoj se nalazi garancija, a druga naljepnica se nalazi na zadnjoj stanici gdje je vezan jemstvenik tako da je istu nemoguće izvaditi jer bi se i jemstvenik oštetio i bilo bi ga ne moguće ponovo vratiti bez oštećenja.

Na prednje opisani način, navedeni ponuđač je na prihvatlljiv način dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, te se žalba i u navedenom dijelu odbija kao neosnovana. Obzirom na izneseno, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da žalbu žalitelja u cjelosti odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1 -930-4/22 od 14.04.2022 dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je koristeći pravo na osnovu člana 94. Stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH dostavio odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa:

Ugovorni organ je sačinio Izjašnjenje na žalbu br. 05-10247-1/22 od 06.04.2022. U prvom izjašnjenju Ugovorni organ se očituje na zahtjeve iz dijela 6.8 tenderske dokumentacije gdje se

navodi da je konzorciji Nexen d.o.o. Banja Luka - Radis d.o.o. Istočno Sarajevo - Easy Park d.o.o. Beograd u svojoj ponudi, na strani 53, dostavio izjavu u ime grupe ponuđača kojom izjavljuje da će tražena ovlaštenja dostaviti prije potpisa ugovora, a što je u potpunosti u skladu sa gore definisanim zahtjevom u sekciji 6.8 tenderske dokumentacije, te potvrđuje da je u ponudi konzorcija navedeno da firma „Radis" kao član konzorcija zadužena za projektovanje.

Ovim putem želimo istaći da firma „Radis" ne posjeduje validno ovlaštenje za projektovanje (elektro, građevinske i arhitektonske projekte), niti je isto dostavljeno uz ponudu kao dokaz. Na dostupnoj web-stranici Federalnog ministarstva prostornog uređenjafhttps://fmpu.Qov.ba/wD-content/uploads/2022/02/ReQistar-ovlastenia- Proiektovanie-02022022.html J, firma „Radis" d.o.o. posjeduje ovlaštenja:

1. Ovlaštenje pod rednim brojem 154, isteklo 11.08.2021. i odnosi se na hidrotehniku koja nije predmet projektovanja
2. Ovlaštenje pod rednim brojem 155, isteklo 27.08.2021 i odnosi se na izradu projekta konstrukcije.
3. Ovlaštenje pod rednim brojem 156, isteklo 27.08.2021. i odnosi se na izradu građevinskog projekta ceste.
4. Ovlaštenje pod rednim brojem 165, isteklo 5.11.2021. i odnosi se na izradu hidrograđevinskog/hidrotehničkog dijela projekta (deponije, centri za upravljanje otpadom i pogoni za odlaganje i spaljivanje otpada).

Iz navedenog registra, jasno je da firma „Radis" u trenutku predaje ponude nije posjedovala važeće rješenje za projektovanje izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Također, firma „Radis" nije ovlaštena za izradu arhitektonskog i elektro dijela projekta. Obzirom da firma „Radis" ne posjeduje validno ovlaštenje za projektovanje (građevinski, arhitektonski i elektro dio projekta), smatramo da je konzorcij morao imenovati podugovorača koji će biti zadužen za izradu zahtjevane projektne dokumentacije, a kako je navedeno u odgovorima na portalu javnih nabavki dana 27.9.2021.

Ugovorni organ u izjašnjenju br. 2 na žalbene navode da konzorcij Nexen d.o.o. Banja Luka - Radis d.o.o. Istočno Sarajevo - Easy Park d.o.o. Beograd u svojoj ponudi nije dostavio tipski atest ponuđene opreme, navodi da su zahtjevi vezano za standard IEC 61851-1 navedeni u tehničkoj specifikaciji kao:

- Opći zahtjevi - zahtjev broj 4: Tipski atest prema standardu IEC 61851-1
- Ostali zahtjevi - zahtjev broj 53: Ponuđač je dužan dostaviti tipski atest punionice u skladu sa standardom IEC 61851-1.

Nakon toga ugovorni organ navodi da nijedan od navedenih zahtjeva ne definiše da je ponuđač u ponudi dužan dostaviti tipski atest prema standardu 61851-1 i da se zahtjev br. 4 odnosi da punionica posjeduje tipski atest prema standardu IEC 61851-1, dok je zahtjev broj 53 definisan u fazi realizacije i omogućava dostavljanje atesta u fazi implementacije projekta /po potpisu ugovora.

Smatramo da je ovo obrazloženje ugovornog organa u potpunosti u koliziji sa zahtjevima i pojašnjenjima tenderske dokumentacije. Navod pod tačkom broj 53 u tehničkoj specifikaciji je

naveden u dijelu koji se naziva „Ostali uslovi", a ne kao što ugovorni organ navodi da se odnosi na dio u fazi realizacije projekta / ugovora. Napominjemo, da je Energoinvest - SUE d.d. transparentno postupio, te u fazi pripreme ponude postavio javno pitanje na portalu javnih nabavki koje je dostupno svim ponuđačima, te zatražio pojašnje tačke 53 zahtjeva iz tehničke specifikacije kako bi ugovorni organ decidno odgovorio da li se zahtjevani atest dostavlja uz ponudu ili pri realizaciji ugovora. Ugovorni organ je odgovorio dana 30.9.2021. **pod rednim broj 6 gdje je jasno naveo da je UZ PONUDU dostaviti tipski atest kojim se dokazuje da su ispunjeni zahtjevi iz IEC 61851-1.**

U ovom slučaju se pozivamo na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-2027-14/21 od 07.09.2021.g. gdje je navedeno da je *„ugovorni organ taj koji postavlja zahtjeve u odnosu na svoje potrebe te mora se pridržavati istih prilikom evaluacije ponuda."*

Shodno navedenom svako odstupanje od tehničkih specifikacija vodi eliminaciji ponuđača te je ugovorni organ bio u obavezi jasno i nedvosmisleno utvrditi da li je ponuđač postupio u skladu sa zahtjevanim te u zavisnosti od toga utvrditi prihvatljivost ponude.

Navod Ugovornog organa da je konzorciji Nexen d.o.o. Banja Luka - Radis d.o.o. Istočno Sarajevo - Easy Park d.o.o. Beograd dostavio CE certifikat na strani br. 111 ponude, te sam zaključuje na osnovu činjenjica da je CE certifikat izdat od strane akreditovane laboratorije i da se na osnovu obavljenih testiranja koja uključuju i standard IEC 61851-1, ponuđena oprema je uskladu sa standardom IEC 61851-1.

Smatramo da je ovaj navod u potpunosti u suprotnosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije posebno zbog činjenice da CE certifikat nije zahtjevan u tenderskoj dokumentaciji, niti je kroz pojašnjenja na portalu javnih nabavki data mogućnost da se dostavi CE certifikat kao ekvivalent za tipski atest.

Također, zabrinjava činjenica da se ugovorni organ ne izjašnjava na naše navode gdje smo naveli da CE certifikat predstavlja potvrdu o usklađenosti proizvoda sa zahtjevima za sigurnost potrošača, zdravlja ili zaštite okoliša, kao što je određeno po smjernicama ili propisima Evropske unije i ne može biti indikator kvaliteta proizvoda. Naše navode da CE certifikat ne može biti dokaz da je provedeno tipsko ispitivanje ponuđene, potvrđuje i sam Ugovorni organ u fazi ocjene ponuda kada zahtjeva pojašnjenje za zahtjev br. 4 tehničke specifikacije (ignorišući zahtjev br. 54 tehničke specifkacije i pojašnjenje na portalu javnih nabavki), te navodi da je uz ponudu dostavljen CE certifikat iz kojeg se ne može zaključiti da je provedeno tipsko isptivanie, te postavlja pitanje da li ponuđana punionica posjeduje tipski atest prema standardu IEC 61851-1.

Iz prethodnog zaključujemo da je ugovorni organ u potpunosti zanemario zahtjev br. 53 iz tehničke specifikacije i pojašnjenja na portalu javnih nabavki gdje je dana 30.9.2021. pod odgovorom br. 6 naveo da zahtjeva dostavljanje tipskog atesta uz ponudu.

Ugovorni organ na žalbeni navod br. 3, da na dostavljenim potvrdama nije navedeno mjesto izvršenja ugovora, navodi da je podatak o mjestu izvršenja usluga naveden u dostavljenoj referenci, te na osnovu njihove međusobne povezanosti, nedvosmisleno dokazao da je ispunio uslove iz tačke 6.6 tenderske dokumentacije.

Na ovo izjašnjenje ugovornog organa želimo navesti da je Zakon o javnim nabavkama propisao formu potvde o urednom izvršenju ugovoru gdje je jasno navedeno da POTVRDA koju potpisuje druga ugovorna strana mora sadržavati podatak o mjestu izvršenja ugovora. Upravo iz činjenice da potvrdu potpisuje druga ugovorna strana, a ne ponuđač koji dostavlja ponudu, važno je da potvrda sadrži sve podatke propisane Zakonom o javnim nabavkama. Također, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji u tački 6.7 tenderske dokumentacije naveo da i spisak i potvrda o urednom izvršenju ugovora moraju sadržavati podatke koji uključuju i mjesto izvršenja ugovora.

Ugovorni organ na žalbeni navod br. 4 navodi da je dostavljena bankarska garancija uvezana jamstvenikom i zapečaćena sa dvije naljepnice ponuđača NA KOJIMA je utisnut logo.

Na ovaj način ugovorni organ potvrđuje naše žalbene navode da je logo (pečat) ponuđača otisnut samo na dvije naljepnice bez da se dio pečata nalazi na foliji a dio na naljepnici. Zahtjev po pitanju uvezivanja bankarske garancije naveden je u tački 5.21 tenderske dokumentacije gdje je izričito navedeno da se pečat ponuđača ne smije u cijelosti nalaziti na naljepnici, nego se dio pečata nalazi na naljepnici, a dio na plastičnoj foliji kako se naljepnica ne bi mogla odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata. Navod ugovornog organa da je nemoguće izvaditi bankarsku garanciju, jer bi se i jamstvenik oštetio i bilo bi ga nemoguće ponovo vratiti bez oštećenja je u potpunosti u suprotnosti za zahtjevom iz tačke 5.21 tenderske dokumentacije jer se nigdje u ovoj tački tenderske dokumentacije ne spominje oštećenje jamstvenika obzirom da je isti svima u administrativnim poslovima dostupan. Važan je pečat ponuđača, i to na način da je dio pečata na naljepnici a dio na plastičnoj foliji kako bi obezbjedio da se NALJEPNICA ne bi mogla odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u u prvom žalbenom navodu spori da je odabrani Konzorcij ponuđača dostavio ugovor o konzorcijumu, gdje je navedena raspodjela posla, tako da je „RADIS" zadužen za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata. Međutim u sklopu ponude nije dostavljena ovjerena kopija ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskog i arhitektonskog projekta izdata od Federalnog ministarstva prostornog uređenja za člana konzorcija „Radis", kako je zahtjevano tačkom 6.8 tenderske dokumentacije, niti je u slučaju da član konzorcija „Radis" ne posjeduje navedena ovlaštenja za projektovanje, u izjavi za ovlaštenja u sklopu ponude imenovan podizvođač koji posjeduje zahtjevana ovlaštenja, kao što je zahtjevano u odgovoru na pitanje br. 2 na Portalu javnih nabavki. Iz navedenog smatramo da je ponuda odabranog konzorcija ponuđača u suprotnosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i odgovorima / pojašnjenjima Ugovornog organa na portalu javnih nabavki za predmetnu nabavku.

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju navodi da je prema tački 6.8 tenderske dokumentacije, **da bi se pristupilo potpisivanju ugovora** ponuđač mora da posjeduje Ovjerenu kopiju ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja. U slučaju da ponuđač ne posjeduje predmetno ovlaštenje u momentu predaje ponude, **dužan je dati izjavu kojom izjavljuje da će tražena ovlaštenja dostaviti prije potpisa ugovora,** a najkasnije 15 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Konzorcij Nexen d.o.o. Banja Luka - Radis d.o.o. Istočno Sarajevo - Easy Park d.o.o. Beograd u svojoj ponudi, na strani 53, **dostavio je Izjavu u ime grupe ponuđača kojom izjavljuje da će tražena ovlaštenja dostaviti prije potpisa ugovora,** a što je u potpunosti u skladu sa gore definisanim zahtjevom u sekciji 6.8 tenderske dokumentacije. Dodatno pojašnjenje vezano za tačku 6.8 tenderske dokumentacije koje je Ugovorni organ dao 27.9.2021. godine, a na koje se žalitelj poziva, ne mijenja osnovne zahtjeve definisane tenderskom dokumentacijom, te ne utiče na ocjenu ponude Konzorcija po zahtjevu 6.8, pogotovo imajući u vidu da je firma „.Radis" član konzorcija a ne podugovarač. Dakle, navedeni konzorcij nije bio u obavezi da u ponudi dostavlja zahtijevano ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja, te se opredijelio da će isto dostaviti najkasnije 15 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kako mu i omogućava predmetna tenderska dokumentacija u slučaju da ponuđač u momentu predaje ponude ne posjeduje predmetno ovlaštenje.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u tačku 6.8. ovaj organ je utvrdio da su zahtjevani sljedeći dokazi: „Dodatni uslovi sposobnosti ponuđača koji se moraju ispuniti prije zaključenja ugovora:
Da bi se ***pristupilo potpisivanju ugovora*** *ponuđač mora da posjeduju slijedeće: a) Ovjerenu kopiju ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja.*
Napomena: U slučaju da ponuđači ne posjeduju predmetna Ovlaštenja u momentu predaje ponuda, ***dužni su u svojoj ponudi dati Izjavu kojom izjavljuju da će tražena Ovlaštenja dostaviti prije***

potpisa ugovora, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema odluke o izbom najpovoljnijeg ponuđača.

Ako je period od registracije/osnivanja ponuđača kraći od perioda za koji ugovorni organ zahtijeva izjave i dokumente koji se odnose na ekonomsko i finansijsko stanje i tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, ponuđač treba dostaviti dokumente samo za period od svoje registracije/ osnivanja."

Uvidom u ponudu Konzorcija Nexen d.o.o. Banja Luka - Radis d.o.o. Istočno Sarajevo - Easy Park d.o.o. Beograd, ovaj organ je utvrdio da je na strani 53 predmetne ponude, dostavljena ***Izjava u ime grupe ponuđača kojom se izjavljuje da će tražena ovlaštenja dostaviti prije potpisa ugovora,*** a što je u potpunosti u skladu sa definisanim zahtjevom u tački 6.8 tenderske dokumentacije. Ovaj organ zaključuje da je predmetna ponuda pripremljena u skladu sa članom 57. stav (1) koji propisuje da: *"U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije"*, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da je u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije navedena tabela zahtjevanih tehničkih karakteristika AC punionica, gdje je pod tačkom br. 53 u tabeli navedeno: *„Ponuđač je dužan dostaviti tipski atest punionice u skladu sa standardom IEC 61851-1"*. Odabrani konzorcij ponuđača u svojoj ponudi ***nije dostavio tipski atest za ponuđeni model punonice „EVA-22D-S",*** već samo CE certifikat koji općenito predstavlja potvrdu da je proizvod sa CE oznakom ispunjava bitne zahtjeve za sigurnost potrošača, zdravlja ili zaštite okoliša, kao što je određeno po smjernicama ili propisima Evropske unije i ne može biti indikator kvaliteta proizvoda.

Konstatacija za CE oznaku je jasna i Ugovornom organu što se vidi iz postavljenog pitanja br. 1 lideru konzorcija (Nexen) u dopisu br. 01-3-6357/22 od 24.02.2022. gdje je navedeno: *„U ponudi ste dostavili CE deklaraciju za ponuđenu punionicu, kojim je potvrđena usklađenost punionice sa direktivama LV 2014/35/EU, EMC 2014/30/EU i RoHS 2011/65/EU.* ***Međutim, iz dostavljenih dokumenata se ne može zaključiti da je provedeno tipsko ispitivanje punionice.*** *Molim Vas da objasnite da li ponuđena punionica posjeduje tipski atest prema standardu IEC 61851-1, kao što je traženo u u tačkom pod rednim brojem 4 iz tehničke specifikacije".*

Lider konzorcija odgovora na postavljeno pitanje Ugovornog organa sa dopisom koji je zaprimljen kod Ugovornog organa pod brojem 01-3 7232-1 od 04.03.2022. gdje je navedeno: *„U našoj ponudi broj NXN-63/22,* ***na strani 111. dostavljen je Certifikat o usklađenosti na kojem je navedeno da su standardi testiranja IEC 61851-1.*** *Također, u prilogu ovog dopisa Vam dostavljamo* ***atest prema standardu IEC 61851-1".***

Iz odgovora lidera konzorcija jasno je da nije dostavljen tipski atest uz PONUDU kako je traženo tenderskom dokumentacijom (tačka br. 53 u tabeli tehničke specifikacije) i odgovor ugovornog organa na portalu javnih nabavki (***gdje je navedeno da se atest dostavlja uz PONUDU***).

U skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkma, Ugovorni organ može pozvati ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa članom 45. do 51. ili da dostave originalne dokumente radi poređenia s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.
Iz prethodnog je jasno da je ponuđač (lider konzorcija) morao uz ponudu dostaviti zahtjevani atest za ponuđeni tip punionice. Također, atest br. ES170531021P-7 koji je dostavljen u prilogu dopisa za pojašnjenje se odnosi na modele punjača:

- ATESS EVA-07S
- ATESS EVA-22S
- ATESS EVA-44S
- ATESS EVA-22/44S
- ATESS EVA-22SL
- ATESS EVA-03S
- ATESS EVA-11S
- ATESS EVA-07S-SE
- ATESS EVA-22S-SE

Dok je ponudi konzorcija (popunjenja tabela zahtjevanih tehničkih karakteristika AC punionica) **navedeno da se nudi model: EVA-22D-S proizvoda Atess**, što upućuje da dostavljeni atest u sklopu pojašnjenja na pitanje ugovornog organa ne obuhvata ponuđeni model. Također, i na stranama 39 - 42 iz dostavljenog atesta vidi se da se radi o ZIDNOM punjaču, a ne samostojećoj izvedbi kao što je traženo tenderskom dokumentacijom. Iz navedenog smatramo da je ponuda odabranog konzorcija ponuđača u suprotnosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije (tehničke specifikacije) i odgovorima / pojašnjenjima Ugovornog organa na portalu javnih nabavki za predmetnu nabavku.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi da je Tipski atest ponuđene opreme u skladu sa standardom IEC 61851-1. U tehničkoj specifikaciji definisani su sljedeći zahtjevi vezani za standard IEC 61851-1:

- Opći zahtjevi - zahtjev broj 4: Tipski atest prema standardu IEC 61851-1
- Ostali zahtjevi - zahtjev broj 53: Ponuđač je dužan dostaviti tipski atest punionice u skladu sa standardom IEC 61851-1

Nijedan od navedenih zahtjeva ne definiše da je ponuđač u ponudi dužan dostaviti tipski atest prema standardu 61851-1.
Prema zahtjevu broj 4, traženo je da punionica posjeduje tipski atest prema standardu IEC 61851-1, dok je zahtjev pod brojem 53 definisan uz obaveze ponuđača u fazi realizacije i omogućava dostavljanje atesta u fazi implementacije projekta/po potpisu ugovora.
U razjašnjenju zahtjeva iz tačke 53 tehničke specifikacije koje je Ugovorni organ dao 30.9.2021. godine, a na koje se žalitelj poziva, ***navedeno je da je u ponudi potrebno dostaviti tipski atest koji dokazuje da su ispunjeni zahtjevi iz IEC 61851-1, te da se kompletan protokol o ispitivanju može dostaviti tokom realizacije projekta.***

U svojoj ponudi, Konzorcij Nexen d.o.o. Banja Luka - RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo - EASY PARK d.o.o. Beograd **dostavio je tipski CE certifikat koji uključuje i ponuđeni tip opreme, AC punionicu EVA-22D-S.** Certifikat je izdat od strane akreditivane laboratorije EMTEK Shenzhen Co. LTD. U tekstu certifikata navedeno je da je proizvod testiran od strane izdavaoca certifikata sa navedenim standardima, a lista navedenih standarda uključuje i standard EN IEC 61851-1. Na osnovu ovih navoda iz CE certifikata za ponuđenu opremu, te na osnovu činjenice da je certifikat izdat od strane akreditovane laboratorije, jasno je da je certifikat izdat na osnovu obavljenih testiranja koja uključuju i standard IEC 61851-1, te da prema tome ponuđena oprema ispunjava zahtjeve iz ovog standarda i da je u skladu sa tenderskim zahtjevima.
Vezano za testni izvještaj koji je dostavljen uz odgovor, a na koji se žalitelj poziva u svom navodu i navodi da se isti odnosi na drugi model punionice, ovaj izvještaj nije razmatran u ocjeni ponude budući da je od ponuđača, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, zahtijevan samo odgovor na pitanje razjašnjenja, a ne dopuna ponude. Izvještaj o testiranju može biti dostavljen i u fazi realizacije projekta.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u tehničku specifikaciju, ovaj organ je utvrdio da su zahtjevani sljedeći dokazi:

- Opći zahtjevi - zahtjev broj 4: **Tipski atest prema standardu IEC 61851-1**
- Ostali zahtjevi - zahtjev broj 53: **Ponuđač je dužan dostaviti tipski atest punionice u skladu sa standardom IEC 61851-1**

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, na strani 111, Konzorcij Nexen d.o.o. Banja Luka - RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo - EASY PARK d.o.o. Beograd ***dostavio je CE Certifikat o usklađenosti broj NO.: ES190930020E-1 od 07. maja 2021.godine, u kojem je nabrojano više tipova opreme za punionice, koji između ostalih uključuje i ponuđeni tip opreme, AC punionicu EVA-22D-S.***
Certifikat je izdat od strane EMTEK Shenzhen Co. LTD. U tekstu certifikata navedeno je da je proizvod testiran od strane izdavaoca certifikata sa više navedenih standarda, a lista navedenih standarda uključuje i zhtjevani standard EN IEC 61851-1. Na osnovu sadržaja dostavljenog CE certifikata za ponuđenu opremu, te na osnovu činjenice da je certifikat izdat od strane akreditovane laboratorije, ovaj organ ocjenjuje da je dostavljeni certifikat u skladu standardom IEC 61851-1. Međutim ovaj organ također konstatuje da je odabrani konzorcij ponuđača u svojoj ponudi nije dostavio **tipski atest** za ponuđeni model punonice „EVA-22D-S", već ***CE Certifikat o usklađenosti broj NO.: ES190930020E-1 od 07. maja 2021.godine*** koji općenito predstavlja potvrdu da je proizvod sa CE oznakom ispunjava bitne zahtjeve za sigurnost potrošača, zdravlja ili zaštite okoliša, kao što je određeno po smjernicama ili propisima Evropske unije.
Prethodna konstatacija za CE oznaku je jasna i Ugovornom organu što se vidi iz postavljenog pitanja br. 1 lideru konzorcija (Nexen) u dopisu br. 01-3-6357/22 od 24.02.2022. gdje je navedeno: *„U ponudi ste dostavili CE deklaraciju za ponuđenu punionicu, kojim je potvrđena usklađenost punionice sa direktivama LV 2014/35/EU, EMC 2014/30/EU i RoHS 2011/65/EU. Međutim, iz dostavljenih dokumenata* ***se ne može zaključiti da je provedeno tipsko ispitivanje punionice.***

*Molim Vas da objasnite da li ponuđena punionica posjeduje **tipski atest** prema standardu IEC 61851-1, kao što je traženo u u tačkom pod rednim brojem 4 iz tehničke specifikacije".*
Izabrani ponuđač putem Lidera konzorcija odgovora na postavljeno pitanje Ugovornog organa sa dopisom koji je zaprimljen kod Ugovornog organa pod brojem 01-3 7232-1 od 04.03.2022. gdje je navedeno: *„U našoj ponudi broj NXN-63/22, na strani 111. **dostavljen je Certifikat o usklađenosti na kojem je navedeno da su standardi testiranja IEC 61851-1.** Također, u prilogu ovog dopisa Vam dostavljamo **atest prema standardu IEC 61851-1".***
Ovaj organ konstatuje, iz odgovora lidera konzorcija jasno proizilazi da ***nije dostavljen tipski atest uz ponudu, kako je traženo tenderskom dokumentacijom*** (tačka br. 53 u tabeli tehničke specifikacije), i odgovora ugovornog organa na portalu javnih nabavki (gdje je navedeno ***da se atest dostavlja uz ponudu***).
Ovaj organ je u cilju razjašnjenja pojmova „Atest i Certifikat" utvrdio da se radi o različitim pojmovima u tehničkom smislu i to:

- ***Atest*** predstavlja inspekcijski dokument koji nastaje u pisanoj formi kao rezultat utvrđivanja tehnoloških karakteristika određene robe i njihove kvalitete, te služi za potvrđivanje porijekla robe.
- ***Certifikat*** je službena potvrda da firma/osoba posjeduje određena znanja i vještine, te da proizvod pokazuje određena svojstva kod testiranja. Koristi se za dokazivanje poznavanja određenih proizvoda i tehnoloških procesa.

Dakle, da bi se moglo upotpunosti prihvatiti stajalište ugovornog organa, da je naknadno dostavljeni „Testni izvještaj" (po terminologiji ugovornog organa), ne predstavlja ustvari zahtjevani tenderski uslov u vidu „Atesta" (kako je naknadno dostavljeni dokument nazvan u odgovoru izabranog ponuđača), isto mora biti dokazivo u odlučnoj mjeri, da se putem raspoloživih dokaznih sredstava i prihvati istinitim. U suprotnom, samo isticanje iznesenog, bez upućenih dokaznih sredstava, ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, odnosno ovaj organ u konačnici ocjenjuje da ugovorni organ nije siguran da li se dostavljeni Certifikat o usklađenosti može ocjeniti kao ekvivalent Atestu, dok sa druge strane iz odgovora lidera konzorcija jasno proizilazi da ***nije dostavljen tipski atest uz ponudu, kako je traženo tenderskom dokumentacijom*** (tačka br. 53 u tabeli tehničke specifikacije), i odgovora ugovornog organa na portalu javnih nabavki (gdje je navedeno ***da se atest dostavlja uz ponudu***), te se stiče dojam da Ugovorni organ i ne raspolaže prihvatljivim i održivim dokazima kao kontraargumentacija u odnosu na žalbene razloge, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj spori ponudu ponuđača SES d.o.o. Sarajevo, i to u djelu da je dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima na stranama br. 24 i 25 ponude. Međutim, u navedenim potvrdama nije naveden podatak o mjestu izvršenja ugovora kao što je traženo tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama član 48, stav (3). Iz navedenog smatramo da je ponuda ponuđača SES d.o.o. Sarajevo u suprotnosti sa zahtjevima iz tenderske

dokumentacije (tehničke specifikacije) i odgovorima / pojašnjenjima Ugovornog organa na portalu javnih nabavki za predmetnu nabavku.

Ugovorni organ u Izjašnjenje po navodu žalbe koji se odnosi na ponudu SES d.o.o. Sarajevo i tačku 6.7 tenderske dokumentacije, navodi da je za zahtjeve iz tačke 6.7 tenderske dokumentacije, ponuđač SES d.o.o. Sarajevo dostavio spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 godine, te potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane primalaca. Kako je navedeno u navodu žalitelja, dostavljene potvrde izdate od strane Brodomerkud d.o.o. Široki Brijeg PJ Mepas Mall Mostar i Općina Novo Sarajevo ne sadrže podatke o mjestu izvršenja. Podaci o datumu i mjestu izvršenja usluga su dati u dostavljenoj referenc listi.
Ocjenom dostavljenih dokaza u ponudi ponuđača SES d.o.o. Sarajevo pojedinačno, te njihove međusobne povezanosti (referenc liste i potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od druge ugovorne strane), stav ovog ugovornog organa je da je navedeni ponuđač nedvosmisleno dokazao da ispunjava kvalifikacioni uslov iz tačke 6.6 tenderske dokumentacije koji se odnosi na ranije iskustvo ponuđača. Propuštanje izričitog navođenja mjesta izvršenja u potvrdi o uredno izvršenim ugovorima ne može se smatrati propustom takve prirode zbog kojeg bi se navedeni ponuđač ocijenio nekvalifikovanim, te se žalba i u navedenom dijelu odbija kao neosnovana.

Uvidom u tendersku dokumentciju, tačnije u tačku 6.6 ovaj organ je utvrdio da je propisano sljedeće: „Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
a) Da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora o isporuci i ugradnji punionica za električna vozila u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci na portala javnih nabavki www.ein.gov.ba, ukupne vrijednosti 20.000,00 KM.
b) Da ponuđač posjeduje ovlašteni servis punionica za električna vozila na teritoriji BiH."

Dalje tačkom 6.7 je propisano: *„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:*
a) Spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 (tri) godine (od dana objave obavještenja o nabavci na prtalu javnih nabavki www.ein.gov.ba.. sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda o isporučenim punionicama za električna vozila koje su izdali primaoci. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovorenih strana ili privrednih subjekata,
b) predmet ugovora,
c) vrijednost ugovora,

d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,

e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

***Napomena:** Navesti i ugovore čija je realizacija u toku.*

b) Orginal ili ovjerena kopija ugovora o ovlaštenom servisu u Bosni i Hercegovini ili Izjavu o posjedovanju vlastitog servisa."

Uvidom u ponudu ponuđača SES d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 21, 22, 23 dostavio Referent listu izvršenih ugovora u posljednje 3 godine, te na stranicama 24 i 25 potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane druge ugovorne strane. Analizirajući dostavljene dokaze u ponudi ponuđača SES d.o.o. Sarajevo, tj. potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane Brodomerkud d.o.o. Široki Brijeg PJ Mepas Mall Mostar i Općina Novo Sarajevo nisu potpune, iz razloga što ne sadrže podatke propisane Tenderskom dokumentacijom, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.*** Naime, Potvrde o uredno izvršenim ugovorima priložene na strani 24. i 25. ponude ne sadrže sve obavezne podatke propisane tačkom 6.7. podtačka d) Tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno kako slijedi:

„6.7. (...) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovorenih strana ili privrednih subjekata

b) predmet ugovora,

c) vrijednost ugovora,

d) <u>vrijeme i mjesto izvršenja ugovora</u>

e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Insistiranje na strogom formalizmu Potvrde zauzet je i u stavu Suda Bosne i Hercegovine, upravo iz razloga jer to i sam ZJN propisuje, a takođe otklanja nedoumice šta potvrda treba da sadrži, npr. stav zauzet u Presudi br. Si 3 U 034432 20 U od 07.10.2021. godine:

„Slijedom navedenog, ne mogu ponuđači kao ni ugovorni organi, proizvoljno odlučivati koji nedostatak je bitan a koji ne, kada je zakonom propisano šta treba da sadrži potvrda o uspješnoj realizaciji posla i samim tim, forma/sadržaj potvrde. To znači, da navedene potvrde ukoliko se dostavljaju i ukoliko ih ugovorni organ zahtijeva u TD, trebaju da odgovaraju, budu formalne i sadrže ono što je zakonodavac i propisao upravo iz razloga, kako ne bi ponuđači u postupcima javnih nabavki dolazili u neravnopravan položaj, kako navedeno ne bi davalo prostor za izjavljivanja žalbi, odugovlačenja postupaka i razlčitih tumačenja šta potvrda treba da sadrži."

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu ističe da je ponuđač SES d.o.o. Sarajevo na strani br. 5 ponude dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja je zatvorena naljepnicom na kojoj je stavljen pečat, te uvezana jamstvenikom, a na mjestu vezivanja nalijepljena naljepnica i otisnut pečat. Međutim, pečat ponuđača SES d.o.o. Sarajevo ***<u>se u cijelosti nalazi na naljepnici</u>***, što je u suprotnosti sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije da se dio pečata nalazi na naljepnici, a dio na plastičnoj foliji kako se naljepnica ne bi mogla odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata. Iz

navedenog smatramo da je ponuda ponuđača SES d.o.o. Sarajevo u suprotnosti sa zahtjevom iz tačke 5.21 tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju na navode žalbe koji se odnose za garanciju za ozbiljnost ponude ponuđača SES d.o.o. Sarajevo navodi da isti dostavio garanciju na strani 5 svoje ponude koja je uvezana jemstvenikom i zapečećena sa dvije naljepnice ponuđača na kojim je utisnut njegov logo. Jedna od naljepnica je zalijepljena na vrhu PVC košuljice sa perforacijom u kojoj se nalazi garancija, a druga naljepnica se nalazi na zadnjoj stanici gdje je vezan jemstvenik tako da je istu nemoguće izvaditi jer bi se i jemstvenik oštetio i bilo bi ga ne moguće ponovo vratiti bez oštećenja. Na prednje opisani način, navedeni ponuđač je na prihvatljiv način dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, te se žalba i u navedenom dijelu odbija kao neosnovana.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u tačku 5.21 je propisano: *„Garancija za ozbiljnost ponude mora biti u obliku bezuslovne bankarske garancije. Garancija se dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.*
Pečat ponuđača se ne smije u cjelosti nalaziti na naljepnici, nego dio pečata na naljepnici, a dio na plastičnoj foliji kako se naljepnica ne bi mogla odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata.
Ukoliko se garancija nalazi na više stranica, istu je potrebno uvezati u ponudu na način daje vidljiva svaka stranica garancije. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije ni na koji način biti oštećena (bušenjem i si.), jer se probušena ili oštećena garancija ne može naplatiti. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude.“

Uvidom u pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Službeni glasnik BiH, broj 90/14) u članu 3. je propisan način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude:
*“(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. **na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača** ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, **a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača**) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.*
(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.
(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.”

Uvidom u ponudu ponuđača SES d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 5 ponude dostavio Granciju za ozbiljnost ponude koja je uvezana jemstvenikom i zapečaćena sa dvije naljepnice ponuđača na kojim je utisnut ***pečat koji se nalazi cijelim svojim obimom na naljepnicama.*** Jedna od naprijed opisanih naljepnica je zalijepljena na vrhu PVC košuljice u kojoj se nalazi garancija, a druga naljepnica se nalazi na pozadini košuljice gdje je vezan jemstvenik.

Na naprijed opisani način, evidentno je da je navedeni ponuđač SES d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude, te postupio u skladu sa članom 3 stav (1) *Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Službeni glasnik BiH, broj 90/14)* koji propisuje da : *„(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude....“*
Međutim, kako je ugovorni organ u tački 5.21 propisao tenderski uslov da:... *"Pečat ponuđača se ne smije u cjelosti nalaziti na naljepnici, nego dio pečata na naljepnici, a dio na plastičnoj foliji kako se naljepnica ne bi mogla odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata.*“, **ponuđač je prema naprijed citiranoj tenderskoj odredbi dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude koja nije u skladu sa istim.**
Na osnovu utvrđenih činjenica, ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ predmetnu tendersku dokumentaciju propisao **suprotno podzakonskom aktu Pravilnik o formi garncije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Službeni glasnik BiH, broj 90/14),** jer na ovakav način propisan tenderski uslov je doveo ponuđače u dilemu i zabludu na koji način je ispravno dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude, ***zbog čega je potrebno postupiti u skladu sa normom iz člana 103. stav 1 tačka (a),*** u kojoj je propisano da u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, ***i to zbog neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima,*** koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ odlučio je kao u dispozitivu Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), članom 111. stav (1) tačka d), članom 103. stav 1 tačka (a) i članom 104. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- ENERGOINVEST - Sistemi upravljanja energijom d.d. Sarajevo
- JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo
- Konzorcija Nexen d.o.o. Banja Luka - Radis d.o.o. Istočno Sarajevo - Easy Park d.o.o. Beograd
- SES d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a